

# *Desarrollo del Estudio de Caso en Contabilidad*

NANCY EDITH ARÉVALO GALINDO<sup>1</sup>  
FABIÁN LEONARDO QUINCHE MARTÍN<sup>2</sup>  
*Universidad Nacional de Colombia, Bogotá*

## RESUMEN

Se considera la contabilidad como una práctica social enmarcada en contextos políticos, económicos e históricos específicos con impactos directos sobre las organizaciones en el transcurrir cotidiano. Se argumenta por lo tanto, que el estudio de caso es una metodología que puede llegar a relacionar la teoría y la práctica contables a través de la investigación. De esta manera se puede conocer el contexto en el que se desempeña la contabilidad, sus implicaciones sobre las organizaciones y de ellas sobre la contabilidad. Del mismo modo se considera que llevar a cabo estudios de caso implica la indagación simultánea de cinco niveles de realidad: físico, estructural, agencial, cultural e individual. Desde una perspectiva crítico-interpretativa, se considera que el estudio de caso explicativo es la mejor forma para indagar acerca de las organizaciones y la contabilidad y para construir teorías comprensivas de ellas. Se argumenta y se concluye la necesidad de la investigación en estudios de caso para el contexto colombiano dada su adscripción a la reflexión crítica.

Campos como la contabilidad de gestión, la contabilidad social y ambiental, las finanzas corporativas, etc., que internacionalmente han tenido desarrollos teóricos importantes desde las perspectivas funcionalistas, críticas e interpretativas de la contabilidad, aún no son de amplio interés para los contadores colombianos, sean estos 'académicos' o 'prácticos'. Estamos centrados en la discusión por la norma, por la regulación, por la internacionalización, por la estandarización, sin demeritar la importancia que estos temas tienen para el desarrollo de la profesión.

De allí el origen de este documento. Surge del interés por la investigación contable y su relación con la práctica profesional en nuestro país. Surge de la evidencia de la falta de vinculación de la teoría y la investigación con el acontecer cotidiano de las organizaciones en general y de la práctica contable en particular. Hemos teorizado

---

<sup>1</sup> Contadora Pública, Universidad Nacional de Colombia. Estudiante de Maestría en Administración de Empresas, Universidad Nacional de Colombia. Miembro del Centro Colombiano de Investigaciones Contables, Regional Cundinamarca, C-CINCO Cundinamarca. Miembro del Grupo, *Contabilidad, Organizaciones y Medioambiente*. Correo electrónico: nancy.edith.arevalo.galindo@gmail.com.

<sup>2</sup> Contador Público, Universidad Nacional de Colombia. Miembro del Centro Colombiano de Investigaciones Contables, Regional Cundinamarca, C-CINCO Cundinamarca. Miembro del Grupo, *Contabilidad, Organizaciones y Medioambiente*. Correo electrónico: falequimar@gmail.com.

bastante acerca de la contabilidad, sin prestar mucha atención (a veces menospreciando) a la investigación empírica, a la investigación que observa las prácticas, las cuestiona, las evalúa, las transforma, observando, cuestionando, evaluando, transformando a la vez la sociedad. Como dicen Gimeno y Pérez (1999) “Para transformar hay que tener conciencia y comprensión de las dimensiones que se entrecruzan en la práctica dentro de la que nos movemos”. ¿Cómo hemos de pedir entonces que las prácticas contables cambien, cuando no nos hemos dedicado a estudiarlas a través de la investigación?

El documento es una introducción a una metodología de investigación empírica, que puede aportar mucho en la consolidación de campos como la contabilidad de gestión, la contabilidad social y ambiental, y por supuesto, la contabilidad financiera, la auditoría, la Revisoría Fiscal.

**PALABRAS CLAVE:** Estudio de Caso, Metodología de Investigación, Investigación Contable, Investigación en Colombia.

*La experiencia se adquiere por el estudio y la práctica. No se la puede adquirir sólo con desecharla a menos que se acepte todo lo que implica... Los hombres de experiencia no se forman teorizando o unilateralizando. Tienen que estar en contacto con los problemas reales para conocer su naturaleza y hacer un uso efectivo de su preparación académica. M. E. Tracy (en Young, 1947)*

## INTRODUCCIÓN

Por largo tiempo, aproximadamente desde hace treinta años, la investigación contable en Colombia ha estado naciendo lentamente. La inclusión en los currículos de materias de investigación y de teoría contable ha ampliado la visión de los contadores colombianos, hasta ahora anclada en la transmisión de conocimientos prácticos de registro y control contable, para empezar a hablar de teorías disciplinarias, de educación contable, de contabilidad social, etc., toda una serie de temas que han ayudado a comprender el papel histórico de la contabilidad en la sociedad. Aunque este ha sido un avance importante, actualmente, se puede decir con confianza, las perspectivas críticas de la contabilidad en Colombia tienen mayor desarrollo que las perspectivas conocidas como ortodoxas a nivel mundial. En nuestro contexto, la crítica es la corriente principal. Y esto por que la visión de los contadores está enmarcada aún en el apego a la norma, a ‘lo que tienen que hacer los contadores’, parafraseando a Gil (2006), sin que se haya desarrollado la contabilidad en todas sus facetas con un rigor práctico y técnico.

Campos como la contabilidad de gestión, la contabilidad social y ambiental, las finanzas corporativas, etc., que internacionalmente han tenido desarrollos teóricos importantes (sin evaluar aún sus principios subyacentes y su papel en el capitalismo actual) desde las perspectivas funcionalistas, críticas e interpretativas de la contabilidad, aún no son de amplio interés para los contadores colombianos, sean estos ‘académicos’ o ‘prácticos’. Estamos centrados en la discusión por la norma, por la regulación, por la internacionalización, por la estandarización, sin demeritar la importancia que estos temas tienen para el desarrollo de la profesión.

Esta situación también se da inmersa en un contexto social, organizacional e institucional en el cual la contabilidad no es altamente valorada y se le ve como un compromiso legal más a ser cumplido por las empresas, al igual que el registro mercantil, el pago de impuestos, entre otros. La contabilidad no es vista como un instrumento, una práctica, una disciplina, de orden estratégico para las organizaciones, que puede fomentar el cambio y, por qué no, el desarrollo económico.

De allí el origen de este documento. Surge del interés por la investigación contable y su relación con la práctica profesional en nuestro país. Surge de la evidencia de la falta de vinculación de la teoría y la investigación con el acontecer cotidiano de las organizaciones en general y de la práctica contable en particular. Hemos teorizado bastante acerca de la contabilidad, sin prestar mucha atención (a veces menospreciando) a la investigación empírica, a la investigación que observa las prácticas, las cuestiona, las evalúa, las transforma, observando, cuestionando, evaluando, transformando a la vez la sociedad. Como dicen Gimeno y Pérez (1999) "Para transformar hay que tener conciencia y comprensión de las dimensiones que se entrecruzan en la práctica dentro de la que nos movemos". ¿Cómo hemos de pedir entonces que las prácticas contables cambien, cuando no nos hemos dedicado a estudiarlas a través de la investigación?

El documento, por esta razón, es una introducción a una metodología de investigación empírica, que puede aportar mucho en la consolidación de campos como la contabilidad de gestión, la contabilidad social y ambiental, y por supuesto, la contabilidad financiera, la auditoría, la revisoría fiscal, etc. Esta metodología denominada estudio de caso<sup>3</sup> ha llamado la atención de diversas disciplinas sociales, a lo largo del siglo veinte, tal como lo muestran Young (1950) y Yin (2003), y que en la disciplina contable ha sido de gran utilidad para el desarrollo de perspectivas alternas a la corriente principal (Humphrey y Scapens, 1996; Larrinaga-González, 1999; Araujo, 2003; Ryan *et al.*, 2004). Es nuestro interés hacer de este un paso para continuar con la ampliación de la investigación contable en Colombia.

El documento, por tanto, se compone de siete partes. La primera trata acerca de la definición y la naturaleza del estudio de caso. En segundo lugar, se aborda la visión que las diferentes perspectivas de la contabilidad (principal, interpretativa y crítica) tienen sobre el estudio de caso. La tercera parte, aborda los tipos de estudio de caso, tal como los presentan Yin (2003) y Ryan *et al.* (2004), que se complementa con la cuarta parte que se centra en el estudio de caso explicativo como el que más posibilidades de aportación a la investigación contable posee. En quinto lugar, se hace un breve análisis acerca de la necesidad de la investigación a través del estudio de caso para el desarrollo de la academia contable nacional. Sexto, se hablará de las limitaciones y críticas que el estudio de caso ha recibido por parte de los investigadores sociales en general y contables en particular. El documento termina con una sección dedicada a las conclusiones.

## 1. NATURALEZA DEL ESTUDIO DE CASO

El estudio de caso se presenta como una metodología de investigación en las ciencias sociales. Esto implica la vinculación y el estudio de diversos métodos y técnicas de

---

<sup>3</sup> A través de la literatura consultada se pueden encontrar diversas denominaciones que en este escrito confluirán en una misma concepción: estudio de caso, estudios de caso, estudio de casos, estudios de casos, estudio casuístico.

investigación, tal como lo expresa el profesor Aktouf (2001: 34). El carácter del estudio de caso vincula los métodos cuantitativos y cualitativos, pues profundiza en la observación de factores diversos que afectan un individuo, un objeto, un evento, una organización o un grupo reducido de ellos.

Como plantean Stenhouse (1998: 82) y Young (1950) el estudio de caso se diferencia del estadístico en que no se refiere a una muestra medible transversalmente que se limita a unas cuantas variables, sino a la observación detallada de los factores influyentes en un(os) caso(s) que pueden ser múltiples y que ayudan a la comprensión del comportamiento particular del caso.

La investigación basada en estudio de caso no es de ninguna manera novedosa<sup>4</sup>. Además, ella ha sido tomada por diferentes perspectivas y disciplinas como forma de aproximación a la realidad. La realidad: aquella de la cual se pueden sacar teorías o por la cual se pueden comprobar estas últimas. Detrás del estudio de caso se encuentra la necesidad de sobrepasar todas aquellas teorías generales que reducen la realidad a indicadores estadísticos que desconocen las particularidades y los procesos sociales, y de hacer más próximo el conocimiento a la realidad. Detrás del estudio de caso se encuentra una visión que supone a la realidad como determinada contextualmente. El estudio de caso es en sí mismo un reclamo por reconocer el detalle, lo micro y los múltiples factores influyentes en ello, y de su papel en la sociedad en general. Es decir, es un punto de inflexión entre la estructura social y la agencia humana: el punto en el cual los límites de cada una se encuentran borrosos y pueden llegar a confundirse. En el caso de las organizaciones, es el punto en el que se actúa sobre el individuo pero también en el que su autonomía tiene un papel preponderante en el devenir de la organización.

Yin (2003: 13-14) plantea que el estudio de caso es "...una indagación empírica que investiga un fenómeno contemporáneo dentro de su contexto de vida real, especialmente cuando los límites entre el fenómeno y el contexto no son claramente existentes. (...) La indagación de estudio de caso hace frente a la situación técnicamente distintiva en la cuál habrá muchas variables de interés que proveen datos, que como resultado se basa en múltiples fuentes de evidencia, con necesidad de datos para converger en una triangulación<sup>5</sup>, y como otro resultado se beneficia del desarrollo anterior de proposiciones teóricas para guiar la recolección y análisis de datos"<sup>6</sup>.

---

<sup>4</sup> Ya para 1950, Pauline V. Young nos hablaba de la larga trayectoria del *método del estudio casuístico* como una técnica de investigación en las ciencias sociales.

<sup>5</sup> Se entiende por triangulación la búsqueda de convergencia en las conclusiones obtenidas de diversas formas en una investigación. Ryan *et al.* (2004) habla de cinco triangulaciones a realizar en el estudio de caso: la *triangulación de datos* para evaluar la credibilidad de las evidencias, la *triangulación de métodos* evaluando las formas de recolección de evidencias, la *triangulación de los investigadores* con el fin de confrontar las diversas interpretaciones que ante una misma evidencia se pueden dar, la *triangulación de teorías y de metodologías* que pueden aportar diferentes visiones del caso.

<sup>6</sup> La definición de Young (1950: 70) también es una ayuda en la identificación de la naturaleza contextual del estudio de caso. Para ella el estudio de caso método del "estudio casuístico" es "el método mediante el cual reunimos los hechos relativos a las situaciones sociales 'totales' o las combinaciones de factores interrelacionados, para describir los procesos sociales y las secuencias de los acontecimientos en que incurre la experiencia humana, o para estudiar la conducta individual dentro de su escenario social, y con el que analizamos y comparamos los casos que nos llevan a hacer generalizaciones o a formular principios".

Tomando la definición de Yin como acertada se puede decir que en sí mismo el estudio de caso se aleja de las visiones que simplifican la realidad. El estudio de caso convoca a la concepción de la realidad como extremadamente compleja, con posibilidad de ser comprendida pero con limitaciones para su controlabilidad.

El estudio de caso respondería a la investigación que pregunta por el proceso de la realidad social, por el 'cómo' y el 'por qué' en tanto estas preguntas buscan los vínculos operacionales, las interrelaciones entre factores de la realidad que no son claramente visibles en las encuestas, las mediciones estadísticas, etc. (Yin, 2003). Young (1950: 75-76) considera que "el estudioso que emplea el método del estudio casuístico está capacitado para usar únicamente un pequeño número de casos, pero el número de los rasgos tratados en un solo caso es ilimitado hasta donde lo permiten las restricciones relativas que limitan el método del estudio casuístico. (...) Es la diferencia en la actitud hacia los detalles lo que distingue en cierta forma los dos métodos [el estadístico del casuístico], dado que la estadística se dedica a la naturaleza de los denominadores comunes mientras que el método del estudio casuístico capacita al individuo para incluir una gran cantidad de material, que cuando menos por el momento, puede aparecer como único, más aún, mediante el método casuístico es posible eslabonar en la relación de causa a efecto, un gran número de rasgos y de factores tal y como aparecen en los casos estudiados, entre tanto que el método de la correlación estadística no se puede ocupar de más de tres o cuatro factores a la vez".

De ninguna manera, el estudio de caso pretende aislar, tal como lo hacen las ciencias naturales, una situación de su contexto general para concentrarse en el particular. No, se trata de la consideración de los múltiples factores que influyen tal situación. Dentro de estos factores están incluidos los de carácter general. Llewellyn (2007), haciendo una interpretación especial del estudio de caso, nos habla de la interrelación de cinco niveles de realidad en un caso: el mundo físico (cuerpos y objetos situados en el espacio y el tiempo), el mundo estructural (instituciones, funciones y reglas reproducidas por la gente), el mundo agencial (proyectos llevados a cabo por agentes humanos), el mundo cultural (conocimiento, conceptos, valores, creencias e ideologías que son articuladas y/o escritas), y el mundo mental (pensamientos, sentimientos, emociones, intereses y constructos mentales de los individuos). Lo que implica al mismo tiempo tener en cuenta que el estudio de caso aborda diferentes modos de existencia de estos niveles de realidad: objetivo, objetivado, subjetivo-objetivo, intersubjetivo y subjetivo, respectivamente.

Por otra parte, el estudio de caso puede ayudar en la comprensión de diversas situaciones en las que se ve envuelta una persona, una organización, una comunidad, etc. Bonache (1999) nos habla de la importancia que el estudio de caso tiene para el reconocimiento de un fenómeno del cual poco conocemos, es decir en la etapa exploratoria de cualquier investigación. Según él, también hay otras situaciones en las que el estudio de caso se muestra muy significativo. La primera es el proceso de cambio organizacional (y contable), en la medida en que los métodos cuantitativos nos dicen cuando hubo un cambio, pero no nos informan acerca de la forma en que tal cambio se produjo. El cambio es un proceso que implica el accionar de diversos factores sociales, ambientales, económicos, políticos, individuales, etc. Una segunda situación es la influencia y la creación de una cultura dentro de la organización; el estudio de caso permitiría el reconocimiento de los valores y normas subyacentes a una organización y que podrían explicar de algún modo su comportamiento. El reconocimiento de una cultura organizacional y su impacto en los miembros y/o prácticas de la misma (como la contabilidad), puede llevar a la comparación de varias

culturas organizacionales, situación esta que Bonache también representa como de aplicación del estudio de caso. Por otra parte, los métodos cuantitativos nos pueden mostrar que existen anomalías en el comportamiento, que pueden ser vistas como cosas raras, inusuales o excepcionales. En la medida en que estas se salen de la regularidad estadística, la explicación de su existencia no se supera con la descripción como anomalía. Lo inusual, lo excepcional, también se presentan como una situación importante de ser comprendida a través del estudio de caso.

## **2. ESTUDIO DE CASO Y PERSPECTIVAS ALTERNATIVAS EN CONTABILIDAD**

Como se dijo anteriormente, el estudio de caso ha sido adoptado por diversas perspectivas teóricas y metodológicas. Lo que implica la adopción desde una visión del mundo con supuestos sobre la realidad, el conocimiento, y la interacción entre la teoría y la práctica (Chua, 1986; Larrinaga-González, 1999; Ryan *et al.*, 2004). En otras palabras, la adopción del estudio de caso por parte de una perspectiva particular implica su puesta en marcha desde los principios y supuestos subyacentes a tal perspectiva. De este modo, en esta sección indagaremos acerca de la visión que las tradiciones epistémicas de la contabilidad han tenido acerca de los estudios de caso como método de investigación. En primer lugar se aborda la perspectiva de la corriente principal o racionalista. Luego se esboza la visión de la perspectiva interpretativa, para finalizar con la visión de la perspectiva crítica de la contabilidad.

Se parte, en cada perspectiva, de la revisión de sus principios subyacentes que hacen mella en la adopción o rechazo de cada una de ellas del estudio de caso así como la forma en que lo hacen.

### **2.1 PERSPECTIVA RACIONALISTA**

Los supuestos propios de la perspectiva racionalista de la contabilidad provienen principalmente de la creencia de la realidad como objetiva y externa al sujeto. Debido a esto, los seres humanos no tienen ingerencia en ella, simplemente pueden descubrirla y observarla. En relación con la sociedad, la investigación busca las regularidades con el fin de deducir leyes. Todo aquello que no sea regular, que entre en conflicto, es asumido como anomalía, como disfuncional a lo que se hace necesario buscar una resolución o una forma de control. La realidad es usada para comprobar teorías o hipótesis. Esto se hace a través del uso de modelos matemáticos y estadísticos que identifican las regularidades de la realidad y la correlación entre variables. En contabilidad esta investigación ha estado principalmente dirigida por la visión económica neoclásica y sus diversas reformulaciones (teoría de la agencia, teoría de la contingencia, etc.) y tiene un carácter neutral, es decir, la contabilidad tiene la función de medir la realidad económicamente objetiva.

Debido a esto, el estudio de caso en la corriente principal en contabilidad no tiene mucha acogida. Según Chua (1986), la investigación funcionalista tiene preferencia por métodos cuantitativos de análisis de datos que favorezcan la generalización. Sin embargo, Ryan *et al.* (2003: 195 y ss) nos muestran cómo este tipo de investigación utiliza el estudio de caso de un modo exploratorio, con el ánimo de obtener hipótesis acerca de la realidad que sean comprobables en el estudio estadístico de las organizaciones. Es decir, el estudio de caso se presenta como una pequeña muestra difícil de generalizar pero con la posibilidad de generar hipótesis. Pero, el estudio de caso no es considerado como parte fundamental de la investigación, pues aporta poco para la generalización estadística de las teorías pertenecientes a esta perspectiva.

## **2.2. PERSPECTIVA INTERPRETATIVA**

Esta perspectiva tiene origen en la inclusión de teorías sociales a la contabilidad (Ryan *et al.*, 2003: 118). Hay una apertura de la investigación contable hacia otros campos de las ciencias sociales además de la economía, la gestión y la psicología, para tratar temas de orden sociológico, antropológico, político, entre otros. Teóricos influyentes en esta perspectiva pueden ser: Schutz, Berger y Luckman, Gadamer, etc (Chua, 1988).

Hay una fuerte creencia en esta perspectiva de que la realidad está socialmente construida, objetivada a través de la interacción humana. La realidad no es externa al ser humano sino que hace parte de la intersubjetivización que de ella hacen los seres humanos en comunidad a partir de la interpretación que realizan. En otras palabras, la realidad se construye dentro de un proceso continuo de negociación de significados histórica y socialmente formados. Esta negociación es la que media los conflictos sociales. De allí que la teoría y la investigación social se usen para explicar las intenciones humanas a partir de la comprensión de las interpretaciones comunes de los actores sociales. Es por lo tanto importante la interpretación de la interacción humana en el contexto en el que ella se da. O en términos de la investigación contable, se ha hecho importante indagar acerca del papel de la “contabilidad en el contexto en el que ella funciona”.

Teniendo en cuenta esto, es claro que la perspectiva interpretativa acoge como uno de sus métodos insignes al estudio de caso. El estudio de caso permite el reconocimiento de las prácticas sociales a través de la comprensión de la interacción social en el contexto en el que ella se da. La contabilidad, como práctica social, implica la interacción de intereses humanos de muy diversa clase que negocian continuamente la significación de las prácticas mismas a través de la interpretación de su realidad inmediata o cotidiana (Berger y Luckmann, 2001). En esta perspectiva, el estudio de caso, siendo consecuentes con ella misma, permite la continua negociación entre la teoría y el caso estudiado; la teoría sirve de base para el inicio de la observación, el caso puede aportar nuevos elementos teóricos, así sucesivamente. El investigador, por lo tanto, se interrelaciona con el caso, interpretándolo, incluyéndose en él, dejando de ser un extraño como lo hace en la perspectiva anterior.

## **2.3. PERSPECTIVA CRÍTICA**

Al igual que la perspectiva interpretativa, la perspectiva crítica surge de la inclusión de diversas teorías de carácter social. Sin embargo, la diferencia radica en que para las perspectivas críticas es necesario llevar a cabo un cambio en el sistema actual de relaciones sociales. Aquí, se insertan perspectivas como las elaboradas por Marx, Giddens, La Escuela de Frankfurt, Foucault, Latour, entre otros.

Esta corriente de investigación plantea que la realidad está constituida por relaciones reales que son objetivas, pero que son reproducidas o pueden ser transformadas por la interpretación subjetiva de los agentes humanos. En otras palabras, la realidad implica una interrelación entre las determinaciones sociales estructurales y naturales y la autonomía humana. Sin embargo, esta realidad puede ser controlada por un grupo de intereses a través de la ideología o la dominación. Por lo tanto, en muchos casos, la acción de la agencia humana es una reproducción de la ideología dominante; en términos de Foucault, se habla de una in-corporación de prácticas constructoras y disciplinadoras de sujetos.

Es necesario por ende, estudiar las prácticas sociales en su contexto, con el ánimo de identificar los mecanismos de dominación de clase, de disciplinamiento, etc. y promover un cambio en tales relaciones. Por ello, el estudio de caso en las perspectivas críticas es un método importante de estudio de la realidad. Sin embargo, las perspectivas críticas consideran que las perspectivas interpretativas pretenden mantenerse en un punto neutral, comprendiendo la realidad, explicándola, pero sin querer hacer una transformación de ella y de sus relaciones subyacentes. Es por esto que las perspectivas críticas consideran el estudio de caso como un método limitado en el objetivo de la transformación de las relaciones sociales existentes. Esta perspectiva invita más a la puesta en marcha de investigaciones en las cuales el investigador sea agente de cambio, tales como la investigación acción participativa, la observación participante, etc.

Empero, se puede decir que para las perspectivas críticas de la contabilidad, el estudio de caso se presenta como un paso para la comprensión de la realidad social implicada en la contabilidad, que apoya la búsqueda de la transformación de la misma, que permite el reconocimiento de las prácticas de dominación y/o disciplinamiento fomentados en un contexto particular.

### 3. TIPOS DE ESTUDIO DE CASO

Ryan *et al.* (2004), siguiendo las primeras ediciones de Yin (2003), presentan el estudio de casos caracterizando principalmente cuatro tipos: el estudio de caso descriptivo, el ilustrativo, el exploratorio y el explicativo. Se podrían agregar otros como el histórico, el comparativo, el múltiple, pero estos también estarían clasificados dentro de los cuatro primeros, dependiendo de los objetivos y la forma en que se lleven a cabo. Esto implica que existen pautas determinantes que orientan el cómo y el porqué de la metodología de investigación en estudio de caso. A continuación se esboza lo que cada uno de ellos implica.

*Descriptivo:* Se puede considerar que su propósito se “limita” a analizar detalladamente cómo es el desarrollo de un fenómeno organizativo en su contexto real.

*Exploratorio:* El objetivo principal de este tipo de casos es familiarizarse con una situación en particular que permita la construcción de un marco teórico definido, respecto a la situación en observación.

*Ilustrativo:* Pretende evidenciar las mejores prácticas de gestión de las empresas que se presuponen las más exitosas y/o competitivas en actual sistema económico.<sup>7</sup>

*Explicativo:* Busca develar las causas o el porqué de un fenómeno organizativo específico.

Lee *et al.*, (2007: 170) plantean que varios de estos tipos de estudio de caso son utilizados normalmente por la investigación positivista y/o cuantitativa: “Los estudios de caso exploratorios tienen a ser conducidos como investigación preliminar en avance de encuestas a gran escala para mapear temas para la investigación subsecuente. Los estudios de caso descriptivos frecuentemente son usados para expandir

---

<sup>7</sup> Este es el tipo de caso que comúnmente se utiliza para una enseñanza ejemplificante en las disciplinas administrativas y contables.



tendencias y temas ya descubiertos por la investigación de encuestas. Sólo es en el estudio de caso explicativo que se busca derivar una comprensión detallada de un fenómeno donde el caso no es visto como auxiliar de métodos más cuantitativos”. De este modo, de acuerdo con nuestro interés de buscar una comprensión directa de la realidad en la que opera la contabilidad, al mismo tiempo que desarrollar la construcción de teorías explicativas de su desempeño social, el estudio de caso explicativo se considera el tipo ideal al cual una investigación no positiva puede acercarse.

#### 4. ESTUDIO DE CASO EXPLICATIVO

Como hemos visto, el estudio de caso explicativo es un tipo de estudio que se diferencia de los demás por los objetivos que le subyacen. Mientras el estudio de caso tipo exploratorio se dedica a la familiarización, el ilustrativo a buscar las mejores prácticas y el descriptivo a señalar los detalles de funcionamiento de un fenómeno, el estudio de caso explicativo busca las causas y explicaciones de dicho fenómeno. Este tipo de investigación se relaciona fuertemente con una investigación que se aleja de la positivista. Como ya se planteó en una sección anterior, la perspectiva que encuentra mayores vínculos con los estudios de caso, es la perspectiva interpretativa. Esta perspectiva trata el mundo como construido socialmente dentro de un contexto espacio-temporal específico, cuyas características propias explican su comportamiento. El investigador busca comprender esa realidad. Para ello se basa en un conjunto de teorías así como de observaciones, que lo llevan a explicar el fenómeno social. “La teoría se usa para encontrar el sentido de las observaciones, pero a través de estas observaciones se puede descubrir que la teoría necesita ser ajustada, modificada o incluso rechazada” (Ryan *et al.*, 2004: 202).

Llevar a cabo un estudio de caso explicativo puede ser una tarea bastante difícil en cuanto requiere gran cantidad de recursos y de tiempo. Por ello, el primer paso a realizar es planear la investigación. Esto implica la limitación del problema a estudiar, a la que se puede llegar a través de una concienzuda revisión bibliográfica<sup>8</sup>. El tema determinará la forma en la que la investigación se dará y el papel que el investigador jugará. La delimitación del tema puede estar condicionada por teorías implícitas o explícitas en el interés del investigador, estas dan luz a las cosas o hechos a ser investigados en el estudio. De cualquier modo, es necesario que la planeación deje una teoría particular a través de la cual será interpretado el caso. La planeación de este tipo de estudio es flexible y puede ser modificada en el transcurso de la investigación.

El siguiente paso es la recolección de evidencias. Yin (2003: 83 y ss) habla de seis fuentes fundamentales para un estudio de caso: documentación, registros de archivo, entrevistas, observaciones directas, observación participante y artefactos físicos. Yin recomienda no utilizar una sola fuente de evidencia. Es importante hacer uso de múltiples fuentes en orden a realizar una triangulación de datos que lleve a una mejor y más amplia comprensión del fenómeno. También es recomendable crear una base de datos del caso, “toda la evidencia reunida por el investigador debe registrarse y ordenarse de forma coherente para su posterior análisis y reflexión” (Ryan *et al.*, 2004: 207), esta sistematización puede comprender notas del caso, documentos, tablas, narrativas, pero hay que tener siempre un orden lógico de tal evidencia, una cadena

---

<sup>8</sup> La determinación de un tema de investigación puede también estar influida por la vivencia cotidiana del investigador.

que permita aumentar la fidelidad y fiabilidad de la información respecto al estudio de caso.

El tercer paso, que va desarrollándose con la recolección de la evidencia es el análisis de la misma. La planeación debe haber dado luces acerca de las formas de interpretación de los datos recolectados. Sin embargo, la evidencia puede llevarnos a la modificación de los modos de análisis de ella. Este análisis comprende las formas de triangulación antes enunciadas: de datos, de métodos, de investigadores, de metodologías y de teorías. “Al descuidar la elección de estrategias o técnicas, un desafío persistente el producir análisis de alta calidad, que requiere que los investigadores atiendan a *toda* la evidencia, expongan y presenten la evidencia separada de cualquier interpretación, y muestren un interés adecuado en la exploración de interpretaciones alternativas” (Yin, 2003: 109).

La última etapa, que puede ser tan difícil como las demás, es la presentación de informes o reportes de la investigación. La redacción es un ejercicio continuo en todos los pasos o etapas del estudio de caso. El proceso de escritura de los informes o los artículos resultados de la investigación implica al mismo tiempo la (re)construcción del objeto estudiado y el uso de la retórica con el fin de que los lectores creen el caso. Ryan *et al.* (2004) consideran que la redacción del estudio de caso debe cumplir tres criterios con el fin de que un texto sea convincente: autenticidad, plausibilidad y criticalidad. Autenticidad se refiere a la referencia al caso mismo que haga el investigador-redactor. Plausibilidad invoca al correcto y amplio uso de las teorías base del estudio así como de la lógica del caso narrado. La criticalidad hace referencia a la capacidad de crear nuevas teorías, de provocar acciones sociales o de proponer aplicaciones a otros casos. Mucho del éxito de un caso (es decir, de la capacidad de convencimiento y aceptación académico-social) se ve determinado por la redacción del informe o artículo de investigación.

En suma, acudiendo a Bonache (1999), las características del estudio de caso son:

- No separa el fenómeno de su contexto, tal como lo hace la estadística y otros métodos cuantitativos.
- Parten de un modelo teórico menos elaborado.
- La elección de los casos tiene carácter teórico, no estadístico.
- Tiende a utilizar más métodos o fuentes de datos.
- Existe flexibilidad en el proceso de realización de la investigación.
- El proceso de inducción es analítico, no estadístico.

## **5. NECESIDAD DEL ESTUDIO DE CASO EN COLOMBIA**

Como se planteo en la introducción de este texto, el estudio de caso puede ayudar en el desarrollo de la investigación contable colombiana. No se trata aquí de entrar en la moda del estudio de caso como se ha hecho a nivel internacional. El estudio de caso es una estrategia de investigación ya tradicional en el ámbito de las ciencias sociales, con amplio recorrido en las mismas en nuestro país. Ejemplo de ello son textos aparecidos en la Revista Innovar de la Universidad Nacional: desde la Historia, López (1999) nos presenta las tensiones entre el discurso de la gestión de calidad total con la participación laboral y el sindicalismo en la Caja de Compensación Compensar; desde la Gestión, Parra (2002) nos habla del sector de la industria maltera en Colombia, su producción y ventas, así como las relaciones de propiedad y las relaciones obrero-

patronales y con el sector agroindustrial; Ramírez (2003) argumenta acerca de las relaciones entre el mercado laboral y la innovación y la redefinición de competencias de las empresas, especialmente en British Telecom; desde la Sociología, López (2004) estudia el caso de la población inmigrante latinoamericana en Alcalá de Henares, España, sus determinantes y condiciones de trabajo. Estos son sólo unos ejemplos de la vasta producción en estudios de caso que se ha realizado en nuestro país correspondiente a artículos y en libros completos encontramos a Franco y De Lombaerde (2000), en el cual hacen un recorrido por la inversión colombiana en Latinoamérica. Una recopilación hecha por Saenz (1998) muestra también algunos ejemplos de estudios de caso en Administración.

La investigación contable colombiana, ha estado centrada en la justificación epistemológica de la contabilidad. No son extraños para nosotros los textos de Araujo (1982), Ariza (1990), Franco (1985), Burbano (1989), etc., que buscan hallar el objeto, el método, el sujeto, etc., de la disciplina contable, y que aunque han sido muy importantes para la academia contable colombiana, dado que son los inicios de una profunda investigación fundamental de la contabilidad en Colombia, no han podido ser superados. La investigación contable colombiana mantiene su estatus en la discusión académica de la relación de la contabilidad con la sociedad y con otras disciplinas, así como la descripción de diversas normas, herramientas o metodologías de medición contables.

En ningún momento se quiere demeritar el trabajo que los maestros han realizado, pues ellos le abrieron el paso a la reflexión en contaduría, inmersa hasta entonces en la formación y repetición acrítica de normas y/o prácticas provenientes de órdenes internacionales, a través principalmente de las firmas multinacionales de auditoría, que imponían muchas veces lo que había de ser enseñado (Araujo, 1975; Cubides *et al.*, 1999). Se pretende aquí que las nuevas generaciones de investigadores contables, que han bebido de los maestros, se abran paso por la investigación de orden empírico, conociendo la realidad de la contabilidad en la organización, en la empresa, en el estado, en la sociedad en general. Seguir hablando de la contabilidad y de las organizaciones sin conocer sus prácticas, sus detalles, sus acciones, significa pensar en la contabilidad y en las organizaciones como un conjunto homogéneo de la realidad, generalizando nuestras opiniones sobre ellas, desconociendo la agencia humana capaz de transformar las estructuras sociales.

La contabilidad es una disciplina que por su naturaleza se relaciona con las prácticas sociales, es decir, con la agencia humana, con la cultura, con el individuo, así como con la estructura social y con el mundo físico (Llewellyn, 2007). Se relacionan con un contexto histórico (político, económico,...) general, pero sobre todo, con la vida cotidiana, con el día a día de la sociedad. Se ha intentado, por un lado, justificar su cientificidad argumentando esto basados en las múltiples perspectivas de la historia o la filosofía de la ciencia (Martínez, 2004; Cañibano y Gonzalo, 1996). Por otro lado, se han realizado críticas profundas a los modelos de contabilidad nacionales e internacionales, cuestionando los principios subyacentes a ellos (Ariza, 2000; Franco, 1985). Sin embargo, sin dejar de seguir los múltiples caminos de reflexión, es necesario que aunemos esfuerzos e incluyamos en nuestro actuar académico, a la vez social, político, profesional, la indagación de la práctica contable en el contexto en el que ella se desempeña. El estudio de caso es una forma de hacerlo.

Escenarios de trabajo se encuentran en muchos contextos. Desde los más cotidianos y "simples" hasta los más amplios y complejos. Podríamos esperar a preguntarnos por los mecanismos de distribución y control de los recursos en un hogar. ¿Cuáles son?,

¿Cómo se manifiestan?, ¿Qué decisiones se toman?, ¿Qué valores se inculcan?, etc.  
<sup>9</sup>. La economía<sup>10</sup> de un hogar es bastante compleja y está mediada por factores económicos, sociales y culturales directamente relacionados en la cotidianidad del mismo. La contabilidad como forma de control orgánica ha jugado un papel importante en el comportamiento de las familias.

Otro importante escenario en la organización social con sus múltiples manifestaciones: empresas, equipos, partidos políticos, sindicatos, etc. Cada uno de ellos tiene una forma particular de controlar sus recursos. También se podrían crear muchas preguntas: ¿Cómo son sus mecanismos de control?, ¿Cómo funcionan?, ¿Qué implicaciones tienen?, ¿Por qué se han llevado a cabo?, ¿Qué significancia tienen para los agentes interactuantes en la organización?, ¿Qué conflictos generan?, ¿Cómo incorporan los agentes estos mecanismos?, ¿Qué relación de poder implican? etc., así como muchas más preguntas. Aquí hay una relación directa con el mundo estructural, con la agencia humana, con la cultura.

Un nivel más alto, lo representan las Instituciones, el Estado y sus entidades, las normas, las Iglesias, la Nación, etc. Todos ellos son susceptibles de ser objeto de estudio de caso. No solo la estructura se ve implicada, la agencia humana busca constantemente transformarlas y hacer de ellas la realización de sus objetivos. ¿Cuáles son sus causas?, ¿Cómo funcionan?, ¿Qué visión les subyace?, ¿Qué formas de control contable implica?, ¿Cómo se representa el conflicto, la lucha de clases, las relaciones de poder?, ¿Qué significan para sus directores y sus directivos?, ¿Cómo se institucionalizan?, etc.

Por otra parte un conjunto de temas puede ser tratado a partir del estudio de caso. La contabilidad de gestión, que hemos aprendido principalmente a partir de los textos foráneos (Horngrén, Polimeny, Neuner, Kaplan, etc.) ha tenido desarrollos importantes a partir de la “experimentación” o del conocimiento profundo de las prácticas de gestión a través de la contabilidad en las empresas y las organizaciones de su contexto. En nuestro país, la contabilidad de gestión es un campo poco aprehendido para el desempeño de las organizaciones. Se puede decir, con peligro de generalización, que muchas de las quiebras o desastros de las empresas en Colombia se deben a la inadecuada o nula contabilidad de gestión.

Así mismo, la historia de la contabilidad encuentra una forma de expresión de sus análisis en el estudio de caso. Las dificultades se pueden encontrar en la efectiva acumulación archivística que alrededor de una organización y sus prácticas contables existe, y en la disposición que una organización tenga para “abrirlos” al público.

En la medida en que una de las realidades ontológicas que implica el estudio de caso es el mundo físico, la contabilidad ambiental, que también es cultura, es agencia y es estructura, encuentra una amplia estrategia de investigación. Las prácticas

---

<sup>9</sup> Lo que implica dejar atrás la concepción estrecha de la contabilidad como basada en la partida doble (como su forma más ‘científica’, apropiada y deóntica) y limitada a las empresas. Son sumos los ejemplos que muestran que la contabilidad tiene múltiples formas de representación y son diversas las organizaciones en la que se utiliza.

<sup>10</sup> Hablamos aquí de economía en el sentido aristotélico de la palabra y que es retomada por Martínez-Alier y Schlüpmann (1997), en el sentido de abastecimiento material del *oikos*, de la casa familiar, de la ciudad, del hábitat. El estudio de la formación de precios y sus variaciones en los mercados la denominan *crematística*, que correspondería a la economía tal y como la conocemos hoy.

organizacionales afectan un entorno físico, tanto natural como social, que perjudica (o beneficia) diversos grupos sociales. Un estudio de caso puede enseñarnos que no es factible ni debido, reducir el medio ambiente a la perspectiva de partida doble, ni a términos monetarios, por ejemplo. La contabilidad ambiental no implica solamente el control de recursos naturales y de residuos, sino al mismo tiempo una discursividad acerca de la protección ambiental, de la responsabilidad social, de lo verde de las organizaciones, y también indica una lucha constante por los recursos (escasos o no), conflictos, relaciones de poder.

La contabilidad financiera va más allá de las normas, eso lo tenemos claro, y sus impactos directos están en la cotidianidad de la organización, en la preparación de informes, de presupuestos, en la práctica de la profesión, en su visión de mundo y en su relacionamiento con los demás. Vinculado a esto el estudio de caso puede aportar al desarrollo disciplinar así como profesional de la auditoría, en la medida en que puede llevar a trabajos más comprensivos del contexto en el cual determinada práctica (debida o no) se lleva a cabo.

La investigación en educación contable tiene también un campo de acción amplio. La indagación por el currículo, por las prácticas docentes, por el aula, así como las presiones institucionales, los cambios en procesos de formación, unidades como el maestro, los estudiantes, el cuerpo docente, las universidades, son objetos válidos de investigación en los estudio de caso.

En fin, la especificidad de trabajo en el estudio de caso puede ser tan amplia como preguntas y/o problemas de investigación seamos capaces de concretar.

## 6. LIMITACIONES DEL ESTUDIO DE CASO

En la medida en que la tradición cuantitativa y/o positivista propende por una investigación *fiable, válida, y generalizable*, se cuestiona el estudio de caso a partir de sus limitaciones. Básicamente las siguientes son las limitaciones correspondientes a la metodología del estudio de caso.

Se establece la existencia de un sesgo del investigador, debido a que la objetividad del estudio puede ponerse en duda debido a que elementos tales como el fenómeno a estudiar, el marco teórico, la relevancia de las diversas fuentes de información y la conexión causal entre los hechos son determinadas por el investigador y podrían así los resultados de la investigación reflejar más la percepción subjetiva del mismo que la objetividad del hecho en particular objeto del estudio. Como respuesta a esto, podemos decir que siendo coherente con nuestra visión, toda metodología de investigación contiene elementos subjetivos, en tanto es el investigador quien establece los límites dentro de los cuales se inscribe la investigación. Sin embargo, como forma de reducir tal sesgo, Bonache (1999), Yin (2003) y Ryan *et al.* (2004) recomiendan la triangulación de datos o evidencias, lo que permite un mejor análisis y mayor nivel de autenticidad en los resultados de la investigación.

Debido a que se presupone que la generación de conocimiento y por ende de la ciencia desembocan en generalizaciones o leyes de comportamiento universal, se cuestiona la pertinencia representativa de un estudio de caso en el universo de posibilidades o si tan solo es una situación particular que no podría ser comparada o contrastada en ningún otro espacio y momento. En otras palabras, se cuestiona la capacidad del estudio de caso para producir generalizaciones. Desde la perspectiva

cuantitativa se analiza la correlación de los fenómenos con análisis de un pequeño máximo de variables (generalmente 3 ó 4), sin embargo, no su causalidad, por lo tanto no se logra identificar el origen mismo del comportamiento del fenómeno y sus posibles cambios en el transcurrir de un proceso, sino tan solo tendencias de comportamiento que en gran número de veces se quedan cortas para explicar el interactuar de los agentes. Lukka y Kasanen (1995) consideran que el problema de la generalización no es propio del estudio de caso, sino que las metodologías estadísticas no deben considerarse como generalizaciones, dado el cambio que históricamente sufre un fenómeno social. Además argumentan que el estudio de caso puede ser fuente de generalizaciones teóricas o analíticas a través de la posibilidad de replicación del mismo en otros casos. Ryan *et al.* (2004) denominan esto como transferabilidad.

Una tercera limitación tiene que ver con la definición de los límites que permitan establecer concretamente el caso. La dificultad se encuentra en la cantidad de factores a involucrar en el estudio, y los niveles que deben ser incluidos en el mismo. Por cuestiones de facilidad en el abordaje de la metodología que permita un manejo adecuado de la investigación por medio de estudio es imperante por parte del investigador delinear claramente cuales son los límites del área de interés a trabajar lo que permitirá de esta misma forma hacer concordante el objetivo, el alcance, el marco teórico y los resultados de la investigación (Ryan *et al.*, 2004).

Una limitación significativa es la ética de las relaciones del investigador con los sujetos de la investigación. Se hace difícil por un lado interactuar con los sujetos mientras se está en su contexto, el reclamo por la privacidad puede ser un obstáculo. Por otra parte, resulta difícil para las organizaciones admitir un extraño en su interior. Se hace necesario que el investigador asegure la confidencialidad de la información recolectada.

Las limitaciones que hemos observado, son limitaciones que no son propias del estudio de caso, sino que son constantes limitaciones en varias metodologías de investigación, incluso las de orden cualitativo. Por lo tanto, las limitaciones del estudio de caso no nos deben limitar a llevarlos a cabo.

## **7. CONCLUSIONES**

La investigación contable en Colombia es un campo aún en nacimiento. Por muchos años ella ha estado centrada en la reflexión epistemológica y crítica de la contabilidad como práctica socialmente determinada y, por lo mismo, con implicaciones políticas, económicas, culturales, etc. Es necesario, en el actual estado de desarrollo de la investigación contable colombiana, abordar estudios empíricos de los contextos diversos en que la contabilidad opera, con el fin de reconocer las dinámicas particulares de la contabilidad y las organizaciones.

El estudio de caso es una de las metodologías (desde un carácter interpretativo-crítico) que permite la construcción de teorías a partir de la indagación de las prácticas sociales contextuales a través de diversos métodos como las entrevistas, el análisis de documentos, la observación participante, etc. También permite la contrastación de múltiples teorías, así como la flexibilidad durante el proceso investigativo.

El estudio de caso es una de las metodologías que nos permitiría el conocimiento de la situación de nuestro contexto específico, lo que significaría los primeros pasos para la

planeación y la transformación de una realidad social de acuerdo a nuestras necesidades sin ser acrítica, sino reflexiva, consciente y con bases sociales fuertes.

Se hace una invitación para los profesores de asignaturas relacionadas directamente con la investigación a enseñar a sus estudiantes metodologías empíricas de orden interpretativo y/o crítico que les permita abordar con mayores herramientas la indagación de las prácticas sociales en el contexto en el que ellas se presentan.

## REFERENCIAS

- Aktouf, O. (2001) *La Metodología de las Ciencias Sociales y el Enfoque Cualitativo en las Organizaciones: Una introducción al Procedimiento Clásico y Una Crítica*. Cali: Universidad del Valle, Facultad de Ciencias de la Administración.
- Araujo, J. (1985) *Contaduría Pública: Monopolio Yanqui en Colombia*.
- Araujo, J. (1982) El Método Científico en el Estudio de la Evolución del Pensamiento Contable. *Revista del Celiec*.
- Araujo, P., P. (2003) Nuevo Institucionalismo, Teoría de la Estructuración y Cambio en los Sistemas y Prácticas de Contabilidad de Gestión: Teorías y Métodos de Investigación. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, Vol. XXXII, No. 118, 693-724.
- Ariza, D. (1990) Una Aproximación Materialista a la Contabilidad. *Ponencia Presentada al I Simposio Nacional de Investigación Contable y Docencia*. Medellín.
- Berger, P. y Luckmann, T. (2001) *La Construcción Social de la Realidad*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- Bonache, J. (1999) El Estudio de Casos Como Estrategia de Construcción Teórica: Características, Críticas y Defensas. *Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa*, No. 3, 123-140.
- Burbano, J. (1989) Contabilidad: análisis histórico de su objeto y método. *Pliegos Administrativos y Financieros*, No. 12, Universidad del Valle.
- Cañibano, L. y Gonzalo, J. A. (1996) Programas de investigación en contabilidad. *Revista Contaduría Universidad de Antioquia*, No. 29, 13-61.
- Chua, W. F. (1986) Radical Developments in Accounting Thought. *The Accounting Review*, Vol. LI, No. 4, 601-632.
- Chua, W. F. (1988) Interpretive Sociology and Management Accounting Research – A Critical Review. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, Vol. 1, No. 2, 59-79.
- Cubides, et al. *Historia de la Contaduría Pública en Colombia: Siglo XX*. Bogotá: Universidad Central.
- Franco, A. y De Lombaerde, P. (2000) *Las Empresas Multinacionales Latinoamericanas*. Bogotá: TM Editores.
- Franco, R. (1985) *Reflexiones Contables*. Pereira: Investigar.
- Gil, J. M. (2006) Derecho Contable como Sistema de Normas. *Conferencia Presentada en el XV Foro Internacional de la Junta Central de Contadores*. Bogotá 21-22 de septiembre de 2006.
- Gimeno S., J. y Pérez G., A. (1999) *Comprender y Transformar la Enseñanza*. Madrid: Morata.
- Hopwood, A. (1987) The Archaeology of Accounting Systems. *Accounting, Organizations and Society*, Vol, 12, No. 5, 207-234.
- Humphrey, C. y Scapens, R. W. (1996) Theories and Case Studies of Organizational Accounting Practices: Limitation of Liberation? *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, Vol. 9, No. 4, 86-106.
- Larrinaga-González., C. (1999) Perspectivas Alternativas de Investigación en Contabilidad: Una Revisión. *Revista de Contabilidad*, Vol. 2, No. 3, 103-131.

- Lee, B., Collier, P. y Cullen, J. (2007) Reflections on the use of Case Studies in the Accounting Management and Organizational Disciplines. *Qualitative Research in Organizations and Management: An International Journal*, Vol. 2, No. 3, 169-178.
- Llewellyn, S. (2007) Case Studies and Differentiated Realities. *Qualitative Research in Accounting & Management*, Vol. 4, No. 1, 53-68.
- López, A. (1999) Calidad Total en Compensar. Servicio al Cliente y Medidas Antisindicalistas 1988-1997. *Revista Innovar*, No. 14, 119-136.
- López, C. (2004) El Mercado Laboral de la Población Inmigrante en España, un Estudio de Caso. *Revista Innovar*, No. 23, 126-146.
- Lukka, K. y Kasanen, E. (1995) The Problem of Generalizability: Anecdotes and Evidence in Accounting Research.
- Martínez, G. (2004) Los vaivenes Teórico-epistemológicos de la Disciplina Contable. *Revista Lumina*, No. 05, 33-59.
- Martínez-Alier, J. y Schlüpmann, K. (1997) *La Ecología y la Economía*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Parra, B. (2002) La Industria Maltera en Colombia. *Revista Innovar*, No. 19, 69-87.
- Ramírez, M. (2003) Redefining Firm Competencies, Innovation and Labour Mobility: A Case Study of R & D in British Telecom. *Revista Innovar*, No. 21, 183-196.
- Ryan, B., Scapens, R. y Theobald, M. (2004) *Metodología de la investigación en Finanzas y Contabilidad*. Barcelona: Deusto.
- Saenz, E. (1999) *Lecturas Críticas de Administración*. Bogotá: Siglo del Hombre Editores.
- Stenhouse, L (1998) *La investigación como base de la Enseñanza*. Madrid: Ediciones Morata.
- Yin, R. K. (2003) *Case Study Research: Design and Methods*. London: Sage Publications, 3<sup>rd</sup> Edition.
- Young, P. V. (1947) Estudios Sociales e Investigación Científica. Capítulo I: Desarrollo del Movimiento de la Encuesta Social. *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 9, No. 3, 395-425.
- Young, P. V. (1950) Las Técnicas de la Investigación Social. Capítulo X: El Método del Estudio Casuístico. *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 12, No. 1, 65-96.